



Fellebbviteli Licencadó Bizottság

Az MLSZ Fellebbviteli Licencadó Bizottsága Budapesten 2015. május 26. napján, figyelemmel a hatályos MLSZ Klublicenc Szabályzatra, meghozta a következő, 002/2015 (05.26.) számú

HATÁROZATOT

Az MLSZ Elsőfokú Licencadó Bizottság 2015. május 12. napján kelt 049/2015 (05.12.) számú határozatával szemben a **NYÍREGYHÁZA SPARTACUS FOOTBALL CLUB Kft. (Nyíregyháza)** sportszervezet képviseletében Révész Bálint ügyvezető igazgató által benyújtott fellebbezést, amelyben kérte a határozat megváltoztatását, megvizsgálta.

A Fellebbviteli Licencadó Bizottság az MLSZ Elsőfokú Licencadó Bizottságának 049/2015 (05.12.) számú határozatát

helybenhagyja.

JOGORVOSLAT

A Fellebbviteli Licencadó Bizottság határozata jogerős.

INDOKLÁS

A Fellebbviteli Licencadó Bizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Licenckérelmező NB I-es licenc iránti kérelmet nyújtott be, a Klublicenc Menedzser által meghatározott határidőre.

A kérelmező licenckérelmét az Elsőfokú Licencadó Bizottság 049/2015 (05.12.) számú határozatával elutasította arra való hivatkozással, hogy licenckérelmező nem teljesítette a Klublicenc Szabályzat 20/A § F.04.1-es pontjában előírt „A” kritériumot. A Szabályzat hivatkozott rendelkezése szerint „a licenckérelmezőnek igazolnia kell, hogy a licenc alapeljárás alá vont bajnoki évet közvetlenül megelőző március 31-én nem állnak fenn (...) a munkavállalókkal szembeni lejárt tartozások, melyek az előző év december 31-e előtt keletkeztek.

Megállapítást nyert, hogy a kérelmezőnek a FIFA 2013.08.27-ei határozata alapján Diego Balbinot, korábbi munkavállalója felé 2014. december 31. napján mindösszesen 33.180,- EUR és járulékai erejéig tartozása állt fenn, a fizetési kötelezést tartalmazó FIFA határozat szerinti részletezésnek megfelelően.

A Klublicenc Szabályzat 4. számú melléklet 2. a. és b. pontja úgy rendelkezik, hogy a tartozások nem számítanak lejártnak e szabályok szerint, ha a licenckérelmező/licences bizonyítja, hogy március 31-én a vonatkozó tartozás teljes egészében kifizetésre került, vagy egy írásbeli megállapodás született a hitelezővel a fizetési határidő – fenti időponton túli – meghosszabbításáról.

Tekintettel arra, hogy licenckérelmező az elsőfokú eljárásban a tartozás 2015. 03. 31-ig történő teljesítését nem igazolta, a tartozás átütemezésére vonatkozó írásbeli megállapodást nem csatolt, ezért az Elsőfokú



Licencadó Bizottság a licenckérelmet a Szabályzat 20/A. § F.04.1-es pontjában meghatározott „A” kritérium sérelme miatt elutasította.

A kérelmező a határozattal szemben fellebbezést nyújtott be, melyben előadta, hogy Diego Douglas Balbinot-tal 2015. 03. 30. napját megelőzően szóbeli megállapodást kötöttek a tartozás átütemezéséről, a megállapodás kérelmező által aláírt példánya ezt követően megküldésre került a korábbi munkavállalónak, azonban a másik fél által is aláírt okirat csak az elsőfokú határozat meghozatalát követően került birtokukba. A kérelmező a felek által aláírt okiratot a fellebbezéséhez csatolta, egyúttal bejelentette, hogy az átütemezési megállapodásnak megfelelően a tartozást 2015. 05. 07. napján megfizette.

A Szabályzat 11. § (6) bekezdés f) pontja értelmében a másodfokú eljárásban bizonyítás felvételének vagy újabb bizonyíték benyújtásának helye nincs, kivéve azt az esetet, ha olyan információt vagy bizonyítékot tár a licences/licenckérelmező a másodfokú eljárásban a testület elé, amely az első fokú eljárás időpontjában is rendelkezésre állt, de a licencesnek/licenckérelmezőnek erről önhibáján kívül nem volt tudomása.

A Bizottság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a fellebbezés keretében csatolt írásbeli megállapodás az elsőfokú eljárás időpontjában valóban rendelkezésére állt-e a kérelmezőnek.

A kérelmező fellebbezési előadása alapján a hivatkozott megállapodás távollevők között tett jognyilatkozatok tételével jött létre.

A Ptk. 6:69. § (1) bekezdése alapján a szerződés akkor jön létre, amikor az elfogadó jognyilatkozat hatályossá válik.

A Ptk. 6:5. § (2) bekezdése szerint a távollevők között tett jognyilatkozat a címzetthez való megérkezéssel válik hatályossá.

A kérelmező a fellebbezésében maga nyilatkozik úgy, hogy „az aláírt példány csak az Elsőfokú Licencadó Bizottság határozatának meghozatala után került birtokunkba, (...) így az elsőfokú bizottság döntését követően bizonyosodhattunk meg arról, hogy a másik fél valóban aláírta a megállapodást”

A fenti tényállítás alapján megállapítható, hogy a tartozás átütemezéséről szóló megállapodás – a Ptk. 6:69. § (1) bekezdésével és 6:5. § (2) bekezdésével összhangban – ténylegesen csak az elsőfokú eljárás befejezését követően jött létre, így az az elsőfokú eljárás időpontjában nem állhatott rendelkezésre.

A fentiek alapján a Bizottság a fellebbezés mellékleteként csatolt megállapodást a Szabályzat 11. § (6) bekezdés f) pontja alapján nem értékelhette.

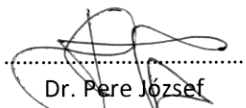
A Bizottság megjegyzi továbbá, hogy a kérelmező a megállapodás határidőn túli csatolásával összefüggésben az önhibán kívüli okokra történő hivatkozását nem igazolta. Kérelmezőnek e körben minimálisan azt kellett volna bizonyítania (pl. postai feladóvevénnyel), hogy az általa aláírt megállapodás másik fél számára történő megküldésére 2015.03.31. előtt került sor. Erre vonatkozóan azonban a kérelmező nem szolgáltatott megfelelő bizonyítékot.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, az Elsőfokú Licencadó Bizottság döntését a Fellebbviteli Licencadó Bizottság helyben hagyja.

MEGJEGYZÉSEK

Tekintettel arra, hogy a hatályos Klublicenc Szabályzat 20/A. § F.04.1-es pontja a Nemzetközi (UEFA) és nemzeti első osztályú (NB I), valamint a nemzeti másodosztályú (NB II) licenckérelmezők részére is kötelezően teljesítendő, a NYÍREGYHÁZA SPARTACUS FOOTBALL CLUB Kft. jelen határozat alapján sem a 2015/16. évi NB I-es bajnokságban, sem pedig a 2015/16. évi NB II-es bajnokságokban nem vehet részt.

Budapest, 2015. május 26.


Dr. Pere József
elnök
Fellebbviteli Licencadó Bizottság