



Fellebbviteli Licencadó Bizottság

Az MLSZ Fellebbviteli Licencadó Bizottsága Budapesten 2015. május 26. napján, figyelemmel a hatályos MLSZ Klublicenc Szabályzatra, meghozta a következő, 006/2015 (05.26.) számú

HATÁROZATOT

Az MLSZ Elsőfokú Licencadó Bizottság 2015. május 12. napján kelt 059/2015 (05.12.) számú határozatával szemben a **Putnok FC. Kft. (Putnok)** sportszervezet képviselőjében Knopp Richárd ügyvezető igazgató által benyújtott fellebbezést, amelyben kérte a határozat megváltoztatását, megvizsgálta.

A Fellebbviteli Licencadó Bizottság az MLSZ Elsőfokú Licencadó Bizottságának 059/2015 (05.12.) számú határozatát

helybenhagyja.

JOGORVOSLAT

A Fellebbviteli Licencadó Bizottság határozata jogerős.

INDOKLÁS

A Fellebbviteli Licencadó Bizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A Putnok NB II-es licenc iránti kérelmet nyújtott be, a Klublicenc Menedzser által meghatározott határidőre.

Az Elsőfokú Licencadó Bizottság a Putnok kérelmét elutasította, mert a Putnok az első fokú határozatban tételesen leírt, A kategóriájú, kötelezően teljesítendő dokumentumokat nem nyújtotta be határidőben az alábbiak szerint:

1. Alapadatok

- 1.1 A Klublicenc Szabályzat 10. § „A klublicenc alapeljárásra vonatkozó alelvek” (8) „A szükséges bizonyíték jellege” bekezdése szerint „A licencadó köteles döntését a kapott dokumentumokra alapozni. A sportszervezetnek a Klublicenc Menedzser részére kell kérelmét kitöltve benyújtania minden, a jelen Szabályzatban előírt dokumentációval együtt. Az említett kérelem, és a csatolt összes kötelező dokumentáció postai úton, faxon, interneten vagy bármely egyéb olyan módon elküldhető, amelyet a Sportszervezet és a Klublicenc Menedzser egyeztetett. Amennyiben a Klublicenc Adminisztráció azt bármikor kéri, a fent említett részekben előírt összes dokumentumot eredeti vagy megfelelően hitelesített példányokban kell benyújtani.”

Indoklás: a licenckérelem és a titoktartási nyilatkozat eredeti példányai nem kerültek eljuttatásra az MLSZ Klublicenc Adminisztrációra.

2. Infrastrukturális kritériumok

- 2.1. A Klublicenc Szabályzat 17. § „Infrastrukturális kritériumok” I.01. „Versenyekre jóváhagyott létesítmény” pontja szerint „A licencésnek/licenckérelmezőnek rendelkeznie kell egy, az UEFA klubversenyek és/vagy a nemzeti első illetve másodosztályú versenyek hazai mérkőzéseire igénybe vehető létesítménnyel a benyújtott licenckérelem típusának megfelelően. A licencésnek/licenckérelmezőnek a) jogilag tulajdonában kell, legyen a létesítmény; vagy b) bemutatthat az általa használandó létesítmény tulajdonosával vagy létesítmények tulajdonosaival kötött írásos szerződéseket. Az ilyen szerződésnek garantálnia kell az adott létesítmény használatát a licenccelt bajnoki év során, az olyan UEFA és a nemzeti első osztályú versenyek hazai mérkőzéseire, melyekre a licencés/licenckérelmező sportteljesítményével indulási jogot szerez. A létesítménynek Magyarország területén belül kell lennie.”

Indoklás: licenckérelmező a hazai mérkőzések lebonyolítására rendelkező álló stadionként a diósgyőri létesítményt nevezte meg. A szakértői vélemény alapján azonban nevezett létesítmény a jelenleg ismert



ütemterv szerint felújításra kerül a 2015/16-os bajnoki évad folyamán, emiatt az nem fogadható el a hazai mérkőzések helyszínéül. A kritériumpont a licenckérelmező által kötelezően teljesítendő, ún. „A” kritérium.

3. Személyügyi és adminisztratív kritériumok

- 3.1. A Klublicenc Szabályzat 18. § „Személyügyi és adminisztratív kritériumok” P.02.2 „Cégjegyzésre jogosult képviselő minimum végzettsége” pontja szerint „A cégjegyzésre jogosult képviselőnek államilag elismert felsőfokú végzettséggel vagy legalább középfokú sportszervező-menedzseri oklevéllel vagy a klublicenc adminisztráció által elismert, ezekkel egyenértékű, külföldön szerzett képesítéssel kell rendelkeznie. A kritérium teljesítettnek tekinthető, ha a cégjegyzésre jogosult képviselő már megkezdte azt a képzési programot, ami lehetővé teszi számára a fenti kritériumnak történő megfelelést. Az ilyen képzésre történő beiratkozás önmagában nem tekinthető a kritérium teljesítésének.”

Indoklás: a licenckérelmező által nem került bemutatásra a cégjegyzésre jogosult képviselő előírt végzettségét igazoló dokumentum, amely a licenckérelmező által kötelezően teljesítendő kritériumpont, ún. „A” kritérium.

- 3.2. A Klublicenc Szabályzat 18. § „Személyügyi és adminisztratív kritériumok” P.03.2 „Pénzügyi vezető minimum végzettsége” pontja szerint „A pénzügyi vezetőnek a következő képesítések legalább egyikével rendelkeznie kell: a) regisztrált mérlegképes könyvelői minősítés; vagy b) érvényes könyvvizsgálói kamarai tagság; vagy c) gazdasági vagy pénzügyi területen szerzett felsőfokú végzettség.”

Indoklás: a licenckérelmező által nem került bemutatásra a pénzügyi vezető előírt végzettségét igazoló dokumentum, amely a licenckérelmező által kötelezően teljesítendő kritériumpont, ún. „A” kritérium.

- 3.3. A Klublicenc Szabályzat 18. § „Személyügyi és adminisztratív kritériumok” P.06.2 „Orvos minimum végzettsége” pontja szerint „Az orvosnak rendelkeznie kell az orvosi licence mindenkor érvényes szabályok által előírt, érvényes orvosi licenccel.”

Indoklás: a licenckérelmező által nem került bemutatásra az orvos előírt végzettségét igazoló dokumentum, amely a licenckérelmező által kötelezően teljesítendő kritériumpont, ún. „A” kritérium.

- 3.4. A Klublicenc Szabályzat 18. § „Személyügyi és adminisztratív kritériumok” P.10 „Utánpótlásedzők” pontja szerint „A licences/licenckérelmező köteles az utánpótlás-nevelési programjában résztvevő minden egyes kötelező utánpótlás-csapat mellé legalább egy, az adott utánpótlás csapat minden a labdarúgással kapcsolatos ügyéért felelős edzőt kinevezni. Az utánpótlás edzőknek az MLSZ által regisztrálnak kell lenniük.”

Indoklás: a licenckérelmező által nem kerültek bemutatásra az utánpótlásedzőként megjelölt szakemberek munka- vagy megbízási szerződései, amelyek az utánpótlásedzőknek a licenckérelmező rendelkezésre állását igazolják A kritériumpont a licenckérelmező által kötelezően teljesítendő, ún. „A” kritérium.

- 3.5. A Klublicenc Szabályzat 18. § „Személyügyi és adminisztratív kritériumok” P.11 „Biztonsági szervezet - rendezőség” pontja szerint „A licences/licenckérelmezőnek a rendezőség megbízásával létre kell hoznia egy, a hazai mérkőzéseken szolgáltatást nyújtó biztonsági szervezetet, aki lehet a licenckérelmező alkalmazottja vagy a licenckérelmező által szerződéssel erre megbízott külső partner (személy vagy cég). A licences/licenckérelmezőnek erre a célra: a) rendezőket kell alkalmaznia; vagy b) a létesítmény tulajdonosával a rendezők biztosításáról szóló írásos szerződést kell kötnie; vagy c) külső biztonsági vállalkozással kell a rendezők biztosításáról szóló írásos szerződést kötnie.”

Indoklás: a licenckérelmező által nem került bemutatásra a biztonsági szervezettel kötött szerződése, amely annak a licenckérelmező rendelkezésre állását igazolja. A kritériumpont a licenckérelmező által kötelezően teljesítendő, ún. „A” kritérium.

- 3.6. A Klublicenc Szabályzat 18. § „Személyügyi és adminisztratív kritériumok” P.16 „Technikai vezető és Végzettsége” pontja szerint „A sportszervezetnek rendelkeznie kell egy technikai vezetővel. A technikai vezetőnek rendelkeznie kell az MLSZ által elfogadott alapfokú sportvezetői diplomával.”

Indoklás: a licenckérelmező által nem került bemutatásra a technikai vezető előírt végzettségét igazoló dokumentum, valamint a megbízási szerződésnek csak az első oldala került feltöltésre. A kritériumpont a licenckérelmező által kötelezően teljesítendő, ún. „A” kritérium.

- 3.7. A Klublicenc Szabályzat 18. § „Személyügyi és adminisztratív kritériumok” P.18 „Masszőr és végzettsége” pontja szerint „a sportszervezetnek rendelkeznie kell egy masszőrral. A masszőrnek rendelkeznie kell érvényes masszőri képesítéssel.”

Indoklás: a licenckérelmező által nem került bemutatásra a masszőr előírt végzettségét igazoló dokumentum. A kritériumpont a licenckérelmező által kötelezően teljesítendő, ún. „A” kritérium.

- 3.8. A Klublicenc Szabályzat 18. § „Személyügyi és adminisztratív kritériumok” P.20 „Könyvvizsgáló és végzettsége” pontja szerint „A sportszervezetnek rendelkeznie kell egy könyvvizsgálóval. A könyvvizsgálónak rendelkeznie kell érvényes kamarai tagsággal.”

Indoklás: a csatolt könyvvizsgálóval kötött szerződést a Putnok FC Kft. képviselője nem írta alá. A kritériumpont a licenckérelmező által kötelezően teljesítendő, ún. „A” kritérium.

4. Jogi kritériumok

- 4.1 A Klublicenc Szabályzat 19. § Jogi kritériumok L.01. „Nyilatkozat az UEFA és MLSZ versenyeken történő részvétel, illetve tagság és függetlenség tekintetében” pontja szerint „A licenckérelmezőnek be kell nyújtania egy közjegyző előtt tett nyilatkozatot, mely tartalmazza a következők elismerését (...)”

Indoklás: a „Nyilatkozat az UEFA és MLSZ versenyeken történő részvétel, illetve tagság és függetlenség tekintetében” dokumentum nem közjegyző előtt tett, annak eredeti példánya sem került benyújtásra az MLSZ Klublicenc Adminisztrációjához. A kritériumpont a licenckérelmező által kötelezően teljesítendő, ún. „A” kritérium.

- 4.2 A Klublicenc Szabályzat 19. § Jogi kritériumok L.02. „Alapvető jogi információk” pontja szerint „A licenckérelmezőnek be kell nyújtania a nemzeti jogszabályok szerinti hatályos létesítő okiratát (társasági szerződését vagy alapító okiratát vagy alapszabályát).”

Indoklás: nem került feltöltésre a licenckérelmező hatályos társasági szerződése. A kritériumpont a licenckérelmező által kötelezően teljesítendő, ún. „A” kritérium.

5. Pénzügyi kritériumok

- 5.1. A Klublicenc Szabályzat 20/A. § Pénzügyi kritériumok F.05. „A licenccel kapcsolatos döntést megelőző írásbeli nyilatkozat” 1. pontja szerint „A licenckérelmező írásbeli nyilatkozatot ad a licencadónak az elsőfokú licencadó testület licencdöntési időszakát megelőző 7 napon belül.”

Indoklás: A „licenccel kapcsolatos döntést megelőző írásbeli nyilatkozat” eredeti példánya nem került benyújtásra az MLSZ Klublicenc Adminisztráció felé. A kritériumpont a licenckérelmező által kötelezően teljesítendő, ún. „A” kritérium.

- 5.2. A Klublicenc Szabályzat 20/A. § Pénzügyi kritériumok F.06.1. „Jövőbeli pénzügyi információk” A. pontja szerint „Licences/licenckérelmező köteles elkészíteni és benyújtani tervezett éves pénzügyi információkat, melyeknek az alábbiakat kell tartalmazniuk: a) eredményterv, mely tartalmazza a beadott éves beszámolóban lévő eredménykimutatás adatait, mint összehasonlító adatokat; (...)”

Indoklás: licenckérelmező a jövőbeli pénzügyi információkra vonatkozó eredménytervét nem nyújtotta be. A kritériumpont a licenckérelmező által kötelezően teljesítendő, ún. „A” kritérium.

A Putnok fellebbezésében előadta az alábbiakat: *„Véleményünk szerint a határozat indoklásában feltüntetett okok közül a legnagyobb jelentőséggel az infrastruktúra kritériumok játszanak szerepet. A Stadionra vonatkozó határozati indoklás iratellenes mivel a Diósgyőri stadionban a 2015/2016-os bajnoki évadban összesen lesznek mérkőzések a stadionban NBI-es (ami biztosítani tudja a Putnok NB2-es mérkőzéseit) mindaddig míg a rekonstrukciós munkálatok el nem indulnak ami okiratok alapján előre láthatólag 2016 –ban kezdődnek el .A rekonstrukció elkezdésével pedig a Miskolci Vasút pályára kerülnek a mérkőzések (DVTK NB I-es), amelyre egy külön megállapodásunk kitér, hogy továbbiakban ott játszhatja a Putnok FC a hazai mérkőzéseit így egész bajnoki évadra biztosított a hazai mérkőzések megrendezése a Putnok FC számára. A határozatban előírt többi hiányosság ami az I. fokú eljárási időpontban is rendelkezésre állt azonban erről önhibánkon kívül nem volt tudomásunk. Ezen hiányosságokat jelen fellebbezés előterjesztésében egyidejűleg pótoljuk.”*

A Klublicenc Szabályzat 11. § (6) f, pontja alapján „A másodfokú eljárásban bizonyítás felvételének vagy újabb bizonyíték benyújtásának helye nincs, kivéve azt az esetet, ha olyan információt vagy bizonyítékot tár a licences/licenckérelmező a másodfokú eljárásban a testület elé, amely az első fokú eljárás időpontjában is rendelkezésre állt, de a licencesnek/licenckérelmezőnek erről önhibáján kívül nem volt tudomása.”

Tekintettel arra, hogy a Putnok a Fellebbviteli Licencadó Bizottság előtt hitelt érdemlően nem tudta igazolni, hogy a másodfokú eljárásban benyújtott dokumentumokat (Ld. 1. sz. melléklet - A másodfokú eljárásban benyújtott dokumentumok tételes listája) önhibáján kívüli okból nem tudta az első fokú eljárás során benyújtani, a fellebbezéshez csatolt dokumentumokat a Fellebbviteli Licencadó Bizottságnak határozata meghozatala során nem volt lehetősége figyelembe venni a Klublicenc Szabályzat 11. § (6) f, pontja alapján.

Külön kiemelandő, hogy a Putnok által a másodfokú eljárás során, a fellebbezés mellékleteként benyújtott dokumentumok továbbra sem pótolták teljes mértékben az első fokú határozatban felsorolt valamennyi hiányosságot, mert a Putnok továbbra sem nyújtotta be az alábbi dokumentumokat:

Alapadatok: licenckérelem és a titoktartási nyilatkozat eredeti példányai.

L.01. Nyilatkozat az UEFA és MLSZ versenyeken történő részvétel, illetve tagság és függetlenség tekintetében eredeti példánya.

P.16. Technikai vezető teljes megbízási szerződése.

F.06.1. A Szabályzatban elvárt minimum követelményeknek megfelelően elkészített eredményterv

A fentiek alapján a Bizottság a másodfokú eljárásban akkor sem tudta volna elfogadni a Putnok kérelmét, ha a Licencszabályzat lehetőséget adna a hiányzó dokumentumoknak a másodfokú eljárásban történő pótlására, tekintettel azonban arra, hogy erre a Licencszabályzat szerint nincs is lehetőség, a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és az elsőfokú Licencadó Bizottság döntését a Fellebbviteli Licencadó Bizottság helyben hagyja.

MEGJEGYZÉSEK

Budapest, 2015. május 26.



Dr. Pere József
elnök

Fellebbviteli Licencadó Bizottság

Mellékletek:

1. sz. melléklet - A másodfokú eljárásban benyújtott dokumentumok tételes listája:

L.01.1. Diósgyőri Stadionrekonstrukció Kft. és a Putnok FC. Kft. közötti szolgáltatási szerződés.

P.02. Cégbiztosításra jogosult képviselő előírt végzettségének meglétét igazoló dokumentumok.

P.03. Pénzügyi vezető előírt végzettségének meglétét igazoló dokumentumok.

P.06. Orvosi szándéknyilatkozat a 2015. őszi orvosi licenkszerző tanfolyamon történő részvételre és annak elvégzésére.

P.10. Utánpótlásedzők szerződésai.

P.11. Rendezőséggel kötött, 2015.07.31-én kelt szerződés.

P.16. Technikai vezető képzési szerződése az előírt végzettség megszerzésére.

P.18. Masszőr előírt végzettségének meglétét igazoló dokumentum.

P.20. Könyvvizsgálóval kötött, aláírt szerződés.

L.02. Társasági szerződés.

F.06.1. A Klublicenc Szabályzat által meghatározott minimum követelményeknek megfelelően elkészített eredményterv kiegészítő melléklete.

2. sz. melléklet - Az elutasító elsőfokú határozat indoklásában tételesen felsorolt, a másodfokú eljárásban be nem nyújtott dokumentumok tételes listája:

Alapadatok: licenckérelem és a titoktartási nyilatkozat eredeti példányai.

L.01. Nyilatkozat az UEFA és MLSZ versenyeken történő részvétel, illetve tagság és függetlenség tekintetében eredeti példánya.

P.16. Technikai vezető teljes megbízási szerződése.

F.06.1. A Szabályzatban elvárt minimum követelményeknek megfelelően elkészített eredményterv.